**מכתב החוג: דו"ח הערכה חוגי**

לפני עריכת ההיוועצות בחוג, ראש/ת החוג י/תשלח את הטבלה המופיעה מטה לחברי/ות הסגל שיוזמנו להיוועצות בצירוף קורות החיים ומאמרים לדוגמא, על מנת שיוכלו להתכונן לדיון על פי הסעיפים השונים וההנחייה הבאה:

לקראת דיון ההיוועצות אנא בחן/י את קורות החיים של המועמד/ת בהתייחס להיגדים שלהלן, בהתאם למקובל בתחום, בדרגה ובמסלול שאליו מיועד/ת המועמד/ת.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **מעולה** | **טוב מאד** | **טוב** | **מספק** | **לא מספק** | **הערות** |
| תרומה למדע- תחום מחקר ייחודי- ניתן לזהות הובלה/פיתוח |  |  |  |  |  |  |
| **איכו**ת הפרסומים בסה"כ |  |  |  |  |  |  |
| **כמות** הפרסומים בסה"כ |  |  |  |  |  |  |
| **איכות** הפרסומים מאז הקידום/מינוי האחרון (דלתא) |  |  |  |  |  |  |
| **כמות** הפרסומים מאז הקידום/מינוי האחרון (דלתא) |  |  |  |  |  |  |
| תפקידי עריכה ושיפוט- מערכות כתבי עת, הוצאות ספרים, קרנות מחקר |  |  |  |  |  |  |
| השתתפות פעילה בכנסים/ארגון כנסים |  |  |  |  |  |  |
| זכייה במענקי מחקר תחרותיים |  |  |  |  |  |  |
| הגשת מענקי מחקר תחרותיים |  |  |  |  |  |  |
| הנחייה של תלמידי מחקר, איכות ותוצרים |  |  |  |  |  |  |
| איכות ההוראה |  |  |  |  |  |  |
| תפקוד כעמית בחוג |  |  |  |  |  |  |
| תרומה מבוססת-מחקר לחברה ולקהילה |  |  |  |  |  |  |

האם תיק המועמד/ת בשל לפתיחת הליכים או שיש צורך בחיזוק היבט מסויים? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**תבנית מכתב החוג לאחר ההיוועצות – דו"ח הערכה חוגי**

**באשר למינויו/ה / קידומו/ה / הענקת קביעות / הארכת מינויו/ה**

**של ד"ר/פרופ' XXXX לדרגת XXX בחוג לXXXX**

מכתב החוג הוא דו"ח הערכה חוגי שמטרתו לספק חוות דעת מקצועית, אינפורמטיבית ומנומקת על הישגי המועמד/ת.

המכתב יוצג לוועדה לפתיחת הליכים לקראת פתיחת הפרוצדורה ויוגש לחברי ועדת המינויים (פרט לבקשה להארכת מינוי). ראוי לציין את הישגי המועמד/ת בהשוואה למקובל בתחום בדרגה זו בעת ההתייחסות לכל אחד מהסעיפים שלהלן ולמקם את המועמד/ת ביחס לחברי/ות סגל באוניברסיטאות אחרות בארץ ובעולם בדרגה המתאימה.

ניתן להוסיף סעיפים ייחודיים למועמד/ת בהתאם לצורך.

**לפרטים נוספים בנושא ההיוועצות בחוג ראו ב'תקנון מינויים והעלאות' ולפרטים נוספים בנושא קריטריונים למינוי או קידום ראו ב'קווים מנחים למינוי וקידום' - באתר מחלקת מינויים והעלאות.**

להלן הנקודות העיקריות להתייחסות במכתב החוג:

* מועד ההיוועצות
* פירוט שמות הנוכחים, דרגותיהם ותחומי התמחותם

במקרה של פחות מ-3 משתתפים בחוג שהם בדרגה המתאימה, יש לבקש מהדיקן נועצים/ות נוספים/ות: חברי/ות סגל מחוגים אחרים בפקולטה, כך שיהיו 5 נועצים/ות לפחות. במקרים בהם יש אמריטוסים שבקיאים בתחום המחקר של המועמד/ת, ניתן לכלול אותם בתוך ה – 5 ולאפשר להם זכות הצבעה. (במקרים בהם יש מספיק משתתפים מהתחום – 3 ומעלה, אמריטוסים אינם רשאים להשתתף בדיון).

* פרטי התפלגות ההצבעה (כמה בעד, כמה נגד, כמה נמנעו), מבלי לציין שמות לגבי אופן ההצבעה. ההצבעה הינה חשאית.

במסלול האקדמי הרגיל רשאים להשתתף: כל חברי/ות החוג שדרגתם כדרגה המוצעת למועמד/ת ומעלה. רשאים להצביע: בעלי הקביעות בלבד.

במסלול הנלווה רשאים להשתתף: כל חברי/ות החוג מהמסלול האקדמי הרגיל בדרגה המוצעת למועמד/ת ומעלה וחברי/ות הסגל מתת המסלול אליו שייך/ת המועמד/ת בדרגה המוצעת למועמד/ת ומעלה. רשאים להצביע: חברי/ות החוג המועסקים/ות בחצי משרה לפחות.

במידה שראש/ת החוג בדרגה נמוכה יותר מהדרגה אליה מועמד/ת חבר/ת הסגל או אם הוא/י שייך/ת למסלול הנלווה והמועמד/ת שייך/ת למסלול האקדמי הרגיל, הוא/י רשאי/ת להביע את דעתו/ה אך לא להצביע. לחילופין, הוא/י יכול/ה לבקש מהדיקן למנות חבר/ת סגל בחוג בדרגה גבוהה או שווה לדרגה המוצעת למועמד/ת ובמסלול המתאים, אשר י/תנהל את ההיוועצות וי/תכתוב את מכתב החוג במקומו/ה. על כותב/ת המכתב לתאר את הדיון והמלצת החוג תוך ציון הנימוקים להמלצה.

* תחומי המחקר של המועמד/ת, תרומות ייחודיות, חידושים מדעיים, פריצות דרך מחקריות, שיטות מחקר ייחודיות ומאפיינים ייחודיים לתחום: כתיבה לבד, מאמרים ארוכים במיוחד, הצורך ללמוד שפות עתיקות והזמן הרב הדרוש לכך, איסוף וניתוח נתונים תובעניים מבחינת הזמן הדרוש להשלימם. קיומו של מחקר אינטרדיסציפלינרי ועוד.

כאשר למועמד/ת יש ספר שמבוסס על הדוקטורט, רצוי להתייחס לדמיון או לשונות של הספר בהשוואה לדוקטורט (במיוחד בקידום לדרגת מרצה בכיר).

* מספר הפרסומים, הן באופן כללי והן מאז קבלת הדרגה האחרונה (דלתא), איכות ודירוג כתבי העת (כולל רבעון) בהם הופיעו פרסומי המועמד/ת ואחוזי הקבלה של כתבי עת אלו. יש לציין את דירוג JCR של כתבי העת ואת דירוג כתבי העת המקובל בתחום המחקר של המועמד/ת (אם שונה). איכות הוצאות הספרים, קצב הפרסום.
* זכיה במענקי מחקר (בעיקר מקרנות תחרותיות), המוסדות מהם התקבלו, מספרם, תפקידו/ה של המועמד/ת (חוקר/ת יחיד/ה, חוקר/ת, שותף/ה בכיר/ה או זוטר/ה).

אם קיימות מעט קרנות שניתן להתחרות עליהן בתחום או אם קיימים נהלים מיוחדים להגשה, חשוב לציין זאת. במידה שהחוקר/ת הגיש/ה פעמים רבות לקרנות ראויות ולא זכה/תה ויש הסבר לכך, ראוי לציין זאת. ראוי לציין שיתופי פעולה עם דיסציפלינות אחרות, עם חוקרים/ות מובילים/ות בתחומם בארץ/בעולם. כמו כן יש לציין זכיה במלגות יוקרתיות או פרסים חשובים.

* שיעור העבודה המשותפת והעבודה העצמאית.

בעבודות המשותפות יש להתייחס לאחוז העבודות אותם הוביל/ה המועמד/ת (ככותב/ת ראשון/ה, שני/ה אחרי סטודנט בהנחייתו/ה, אחרון/ה – לפי הערת מדיניות הפרסום בתחילת פרק הפרסומים). להשוות למקובל בתחום בדרגה זו.

* תפקידים במערכות כתבי עת בינלאומיים ובקרנות מחקר בינלאומיות: ראשות או חברות במערכות כתבי עת בינלאומיים, עורך/ת אורח/ת (guest editor) בכתבי עת, שיפוט של מאמרים בכתבי עת וכדומה. רצוי לציין את איכות כתבי העת.
* שיפוט של הצעות מחקר שהוגשו לקרנות מחקר בארץ ובחו"ל ושל עבודות דוקטורט בארץ ובחו"ל.
* השתתפות פעילה בכנסים בארץ ובחו"ל כולל הרצאות מוזמנות בכנסים בינלאומיים (,keynote invited speaker), ארגון כנסים, הנחיית דיונים, הזמנה לכתיבת מאמר סקירה (Review) בכתב עת, איכות הכנסים (אחוזי קבלה) במידה וזה רלוונטי לתחום.
* מנהיגות והובלה בתחום המחקר, נראות בקהילה המדעית הבינלאומית (מדד ציטוטים, h-index), בהתאם לתחום ולדרגה המבוקשת. זכיה במלגות יוקרתיות או פרסים חשובים.
* תפקוד כעמית בחוג, בפקולטה ובאוניברסיטה.

יש להדגיש נושא זה במיוחד כשמדובר בהענקת קביעות או כשמדובר בקידום לדרגות פרופ' חבר ופרופ'

מן המניין.

* מילוי תפקידים מחוץ לאוניברסיטה, תרומה לקהילה מבוססת מחקר.

* איכות ההוראה והנחיית סטודנטים

**הוראה** - ציוני הערכות הסטודנטים מהשנים האחרונות, האם המועמד/ת זכת/ה

בתואר מרצה מצטיין/ת, האם קיימים היבטים לקויים בתפקוד המרצה בהוראה: יחס

לא נאות לסטודנטים/יות, אי קיום שעות קבלה וכדומה.

**הנחיית תלמידי מחקר** - מספר המונחים בתואר שני ושלישי, האם פורסמו/התקבלו

לפרסום מאמרים משותפים עם הסטודנטים/יות, האם לתלמידים/ות מינויים

במוסדות אקדמיים או מוסדות אחרים, האם המרצה מסרב להדריך תלמידי מחקר

ללא הצדקה וכדומה.

* חולשות הקיימות בתיק, חוות דעת הנוכחים בהקשר אליהן.

אפשר להתייחס אליהן בסעיף הרלוונטי, למשל באיכות כתבי העת או במחסור במענקי מחקר, או באופן

מרוכז בסעיף נפרד.

המכתב אמור לשקף נאמנה את הדיון במהלך ההיוועצות ולהכיל גם חששות או ביקורות שהועלו על ידי

המשתתפים/ות בהיוועצות, גם אם היו במיעוט, ואת ההתייחסות של הרוב אליהן.

* סיכום המכתב בהמלצה הסופית של המשתתפים בהיוועצות, לאחר ניתוח התיק באופן מעמיק ומנומק.

המלצה סופית זו והתפלגות ההצבעות תירשם הן בתחילת המכתב והן בסופו.

ראש/ת החוג רשאי/ת ורצוי שי/תביע דעתו/ה אך דעתו/ה חייבת להיות מובחנת מדעת החברים האחרים

בהיוועצות ובמיוחד כאשר ראש/ת החוג לא בדרגה המתאימה.

* חתימת הכותב ותפקידו

את טיוטת המכתב המסכם י/תעביר ראש/ת החוג במייל להערות / לאישור המשתתפים בהיוועצות.

אם קיימת אי הסכמה, י/תתאר ראש/ת החוג את הדעות השונות ושמות המחזיקים בהן.