17.2.2021

פרופ' מגד שלום,

בפתח הדברים, ברצוננו להודות לך על פניתך בנדון.

הוועדה התכנסה ודנה בפניתך, ולהלן עמדתה.

1. **בפתח דבריך, אתה טוען טענה חמורה - ולפיה: "ממה שהתברר לי בדיעבד, דיקנים וגורמים אינטרסנטיים שונים והמועמדים שלא הוצגו לבחירה, נקטו במה שניתן לכנות בפרוש כקנוניה על מנת לטרפד את ההצבעה והבחירה, ושיכנעו חברי סנאט שונים שלא להצביע לאחד המועמדים, דבר שנראה בעיני כדורש בדיקה יסודית על ידי ועדת החוקה האוניברסיטאית."**

כידוע, לוועדת החוקה אין כלים לבצע חקירה או בדיקה באשר לעובדות הנטענות בפנייתך. אנחנו גם לא בטוחים שמבחינה תקנונית, יש מקום לפנות לסנאט האוניברסיטה בבקשה להקים מעין ועדת חקירה שכזו. למיטב ידיעתה של ועדת החוקה – ולא הובאה בפנינו ראייה או עדות או תימוכין ישירים שמצביעים אחרת – התקיים בסנאט הליך של בחירות חופשיות ולכל חברי/ות הסנאט ניתן חופש הבחירה להצביע כראות עיניהם. באופן טבעי, כמו בכל הליך דמוקרטי רגיש ובעל היבטים אידיאולוגיים ופרסונליים – היו דעות ועמדות שונות וחזקות לאנשים רבים. ברם, בהקשר זה, ניסיונות שכנוע להצביע ו/או לא להצביע עבור מועמד/ת כזה או אחר אינם דבר פסול כשלעצמו. מעבר לכך, לסנאט מסורה הסמכות לקיים דיון עקרוני, או להקים פורום שבו יתקיים דיון עקרוני, בשאלת הקווים האתיים המנחים בהצבעות למשרות בכירות (ואולי לכל משרה), אך מבחינה תקנונית, כל עוד אין לפנינו ראיות להטיית בחירות פסולה, משמעות הזכות לבחור ולהבחר כוללת את האפשרות לנסות ולשכנע חברי סנאט לנקוט בעמדה כזו או אחרת.

1. **שאלתך השניה הינה: האם, לאור התוצאה העגומה של הבחירות, ניתן לקיים הליך זהה נוסף, שבו מכהנים אותם חברים ועומד בראשה אותו הנשיא המכהן, דבר שבמובהק ייתרום לסינון זהה של המועמדים שנפלו בהליך הקודם?**

התשובה לשאלתך זו נעוצה בתקנון, ובהחלטת וועדת החוקה משנת 2016. בהתאם לכך, וועדת החיפוש בהרכבה המקורי, ממשיכה למלא את תפקידה במסגרת הליך הבחירות. ואכן, כפי שגם קרה בבחירות הקודמות לתפקיד הרקטור, ההנחה היא שוועדת החיפוש פותחת מחדש את הליכי החיפוש בלב פתוח ונפש חפצה, ומסוגלת לשקול מחדש את כל המועמדים/ות – וזאת לאור עמדת הסנאט כפי שבאה לידי ביטוי בהליך ההצבעה והבחירה האחרון.

גם אם ייתכן שהליך שכזה אינו מושלם, ולפיכך ייתכן שניתן לחשוב על הצעות לתקון התקנון ומיסוד הסדרים חלופיים (אשר גם להם יהיו, מטבע הדברים, יתרונות וחסרונות), ההסדר המצוי עומד בהוראות התקנון הקיימות. לפיכך, גם כאן וועדת החוקה סבורה כי אין עילה להתערבותה בנדון.

1. **שאלתך השלישית היא: "האם ניתן להבטיח שהגורמים השונים יוזהרו מראש שלא לחבל בתהליך הבחירה הדמוקרטי השני?"**

בהמשך ישיר לאמור לעיל, והואיל ולוועדת החוקה אין מידע, (וגם לא הוצגו בפניה ראיות), על גורמים שונים שחיבלו בתהליך הדמוקרטי – הרי שאין באפשרותה להזהיר אותם בנדון, לא כל שכן כאשר אין בפניה טענה, המגובה בראיות, להפרת הוראות תקנון ספציפית כלשהי.

1. **שאלתך הרביעית היא: " האם הועדה שאתה ניצב בראשה תדרוש הליך שונה מקודמו, דהיינו, שחברי הסנאט, הם בעצמם, יערכו את הליך סינון המועמדים במסגרת פורום הסנאט עצמו, וזאת לאחר שועדת החיפוש עברה בעצמה על תיקי המועמדים ובדקה שלא נפל רבב אתי, פלילי, ואחר בכל אחד ואחד מהם/ן?"**

תפקידה של ועדת החוקה הוא לפרש את התקנון ולא לשנותו (אלא במקרים בהם היא מתבקשת לעשות זאת על ידי הסנאט). התקנון האקדמי קובע, בסעיף 45.5, כי "הסנאט יבחר את הרקטור על-פי התקנון האקדמי מבין המועמדים שיוצעו ע"י ועדת החיפוש". כלומר, ועדת החיפוש היא המוסמכת להציע את המועמדים, לאחר שקיימה הצבעה בנושא. התקנון מפרט את הרכב הוועדה ומחייב נוכחות כל חבריה בהצבעתה, ומכאן שאין מדובר בבדיקה טכנית שיכולה להיעשות באופן "פקידותי".

כאמור, ועדת החוקה איננה מוסמכת "לדרוש" שיתקיים הליך שונה מהקבוע בתקנון. הגוף המוסמך לקבל החלטה על שינוי הוראות התקנון או חריגה ממנו באופן חד פעמי הינו סנאט האוניברסיטה – ולא וועדת החוקה, שתוכל לעסוק בניסוח השינוי המתבקש, אם אכן כך יוחלט.

**לסיכום**

וועדת החוקה שותפה מלאה לשאיפתך לבחירות נקיות, חוקיות וחופשיות.

נראה שהכתובת הראויה לטענותיך הינה מליאת הסנאט וכלל חבריה וחברותיה. זכותך – בכפוף לאמור בתקנון – לדרוש את כינוסה, לפרוש את טענותיך, ולדרוש לקבל החלטות בהתאם.

ברם, ולפחות במסגרת התקנון הקיים, ועל בסיס הראיות והעובדות הידועות לוועדת החוקה, אין ביכולתה להעתר לבקשותיך.

בברכה,

וועדת החוקה